



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 18.4.2023 na adrese sídla účastníka konania (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 18.4.2023* so stanovenou výzvou na doručenie dokladov od účastníka konania do dňa 28.4.2023), pokračovala dňa 15.5.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (spísaním *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 15.5.2023 od účastníka konania do 10 dní odo dňa jej doručenia*, nakoľko účastník konania na základe predchádzajúcej výzvy nedoručil žiadne doklady) a bola ukončená dňa 22.6.2023 na adrese vyššie uvedeného sídla účastníka konania (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 22.6.2023*)

IČO: **51 038 617**

- pre porušenie povinností pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa

- o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

- viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-155/2023, a vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: *Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca*, dňa 18.4.2023, 15.5.2023 a 22.6.2023 na adrese vyššie uvedeného sídla a na správnom orgáne zistené, že predávajúci u reklamácie výrobku: „pumpa zahrad. stojan. litina WW, kód: KIN2541007488“ á 2 547,-Kč/ks v počte 1ks (zakúpeného prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.ohromne.cz, na základe objednávky č. O103001 zo dňa 12.1.2023, s jej potvrdením v tento deň, a na základe faktúry I102593 zo dňa 12.1.2023, s celkovou cenou objednávky vo výške 2 767,-Kč (spolu s dohodnutou dopravou tovaru nad 10kg domov 180,-Kč a platbou dobierkou 40,-Kč), uplatnenej dňa 19.1.2023, prostredníctvom e-mailu (na vadu doručenia poškodeného výrobku), nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (keď predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil dňa 20.2.2023 bezhotovostným vrátením celej finančnej čiastky spotrebiteľovi) a zároveň nepredložil na požiadanie orgánu dozoru na nazretie evidenciu o reklamáciách

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **400,-€**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (a) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00380523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.2.2023 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-155/2023, žiadajúci vykonať kontrolu u účastníka konania: *Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca*. Za účelom prešetrenia daného podnetu bola dňa 18.4.2023 na adrese vyššie uvedeného sídla účastníka konania začatá kontrola so spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 18.4.2023* so stanovenou výzvou na doručenie dokladov od účastníka konania správneho orgánu do dňa 28.4.2023. Nakoľko účastník konania nedoručil správneho orgánu žiadne doklady v určenom termíne, adresoval mu správny orgán *opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 15.5.2023*, v ktorej žiadal v lehote *do 10 dní od doručenia danej výzvy* doručiť správneho orgánu doklady k predmetnému podnetu a vyjadrenie. Dotknutá výzva bola účastníkovi konania doručená do jeho elektronickej schránky na portály www.slovensko.sk dňa 31.5.2023 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 24.5.2023, prostredníctvom e-mailu, doručil účastník konania správneho orgánu, doklady a vyjadrenie k danému podnetu (s odôvodnením oneskorenia daných dokumentov pre zdravotnú indispozíciu konateľa spoločnosti *Senzačne s.r.o.*). Dňa 22.6.2023 bola na adrese sídla účastníka konania ukončená kontrola spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 22.6.2023* so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-155/2023, a vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: ***Senzačne s.r.o., sídlo: Námestie slobody 61, 022 01 Čadca***, dňa 18.4.2023, 15.5.2023 a 22.6.2023 na adrese vyššie uvedeného sídla a na správnom orgáne zistené, že ***predávajúci u reklamácie výrobku: „pumpa zahrad. stojan. litina WW, kód: KIN2541007488“ á 2 547,-Kč/ks v počte 1ks*** (zakúpeného prostredníctvom webového sídla predávajúceho www.ohromne.cz, na základe objednávky č. O103001 zo dňa 12.1.2023, s jej potvrdením v tento deň, a na základe faktúry I102593 zo dňa 12.1.2023, s celkovou cenou objednávky vo výške 2 767,-Kč (spolu s dohodnutou *dopravou tovaru nad 10kg domov 180,-Kč* a platbou *dobierkou 40,-Kč*), ***uplatnenej dňa 19.1.2023, prostredníctvom e-mailu*** (na vadu doručenia

poškodeného výrobku), **nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia** (keď predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil dňa 20.2.2023 bezhotovostným vrátením celej finančnej čiastky spotrebiteľovi) a zároveň **nepredložil na požiadanie orgánu dozoru na nazretie evidenciu o reklamáciách**.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - ***Senzačne s.r.o.***

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 18.4.2023 účastník konania uviedol, že prevzal inšpekčný záznam a doklady budú správne doručené.

Vo vyjadrení zo dňa 24.5.2023 účastník konania uviedol, že reklamáciu spotrebiteľa vybavil do 30 dní od doručenia mu reklamovaného výrobku, a to vrátením mu peňazí na účet, a u predmetného výrobku nemal účastník konania nikdy problém s vadou.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.6.2023 účastník konania uviedol, že prevzal inšpekčný záznam.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 24.7.2023 (s doručením do jeho elektronickej schránky na portály www.slovensko.sk dňa 9.8.2023 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa po uplatnení reklamácie, vrátane povinnosti predávajúceho vybavovať reklamácie zákonným spôsobom, ustálil v názore, že vyššie uvedené vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených povinností. Správny orgán nepopiera vybavenie reklamácie v zákonnej lehote 30 dní, no zdôrazňuje nedodržanie povinností vydania písomného dokladu o vybavení reklamácie v tejto lehote a nepredloženie evidencie o reklamáciách na nazretie, čo účastník konania žiadnym spôsobom nevyvrátil. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, a preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán toto rozhodnutie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je ***Senzačne s.r.o.*** v zmysle ustanovení § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 9 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho vydať v lehote 30 dní písomný doklad o vybavení reklamácie a predložiť orgánu dozoru na požiadanie evidenciu o reklamáciách, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie, a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie týchto povinností nemožno považovať za nezávažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej boli dané skutky, resp. opomenutia spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nevydal do 30 dní písomný doklad o vybavení reklamácie, a nepredložil orgánu dozoru na požiadanie evidenciu o reklamáciách na nazretie.

Následkom porušenia daných povinností je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom nečinnosťou účastníka konania, a zároveň porušenie správnym orgánom kontrolovanej povinnosti, chránenej zákonom, ktorá sa týkala formálneho postupu reklamačného konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti zo strany účastníka konania. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby bola uplatnená reklamácia vybavovaná, vrátane vydania písomného dokladu o jej vybavení predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania splnené.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-155/2023, nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonnej lehote 30 dní a zároveň nepredložil orgánu dozoru na požiadanie evidenciu o reklamáciách na nazretie.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške v spodnej úrovni zákonom stanovenej sadzby, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania. Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na vrátenie peňazí spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0039/05/2023

Dňa: 28.8.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**d'alej len Trestný zákon**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina**
prevádzkareň: **DONER KEBAB TINA, V. Spanyola 43 (areál FNŠP), Žilina**
dátum vykonania kontroly: **dňa 31.5.2023**
IČO: **47 644 851**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, v ktorom je uvedený aj názov výrobku, keď bolo kontrolou účastníka konania: *Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina*, vykonanou dňa 31.5.2023 v prevádzkarni: *DONER KEBAB TINA, V. Spanyola 43 (areál FNsP), Žilina*, zistené, že na kontrolný nákup (v hodnote 0,60€, v ktorom bola zakúpená *Horalka 0,60€/ks*) predávajúci vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku č. 58825 zo dňa 31.5.2023, v ktorom nebol uvedený názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „*Jedlo*“; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

• **vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, keď bolo kontrolou účastníka konania: *Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina*, vykonanou dňa 31.5.2023 v prevádzkarni: *DONER KEBAB TINA, V. Spanyola 43 (areál FNsP), Žilina*, a zameranou aj na kontrolu plnenia opatrenia nariadeného vo forme záväzného pokynu dňa 14.4.2023 (v inšpekčnom zázname zo dňa 14.4.2023, kedy bol prešetrovaný aj podnet spotrebiteľa P-217/2023), zistené, že záväzný pokyn nariadený dňa 14.4.2023 v znení: „*zabezpečiť, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval predpísané náležitosti, a to názov výrobku v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zodpovedný: Martina Marcišová, Termín: ihneď/trvalý.*“ (nakoľko bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 0,70€, v ktorom bola zakúpená *Mila 0,70€/ks*, bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 53875 zo dňa 14.4.2023, v ktorom nebol uvedený názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „*Jedlo*“), nebol splnený, keď dňa 31.5.2023 spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku opätovne neobsahoval názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „*Jedlo*“; týmto konaním sa účastník konania ako kontrolovaná osoba dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 16 597 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 400,-€, slovom štyristo eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00390523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.5.2023 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkarni: *DONER KEBAB TINA, V. Spanyola 43 (areál FNsP), Žilina* kontrolu so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania: *Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina*.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vytážená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 16 ods.1 písm. a/, b/, c/, d/, e/ zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku, cena jednotlivého výrobku a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou účastníka konania: *Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina*, vykonanou dňa 31.5.2023 v prevádzkarni: *DONER KEBAB TINA, V. Spanyol 43 (areál FNsP), Žilina*, zistené, že na kontrolný nákup (v hodnote 0,60€, v ktorom bola zakúpená *Horalka 0,60€/ks*) predávajúci vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku č. 58825 zo dňa 31.5.2023, v ktorom nebol uvedený názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „Jedlo“; čím účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený aj názov výrobku, čo je v rozpore so zákonom ochrane spotrebiteľa. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie uvedenej právnej úpravy Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u právnických osôb kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

Účastník konania ako kontrolovaná osoba- predávajúci nevykonol opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, keď dňa 14.4.2023 (v inšpekčnom zázname zo dňa 14.4.2023) bolo nariadené vo forme záväzného pokynu toto opatrenie: „zabezpečiť, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval predpísané náležitosti, a to názov výrobku v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zodpovedný: Martina Marcišová, Termín: ihneď/trvalý.“ (nakoľko bolo v prevádzkarni: *DONER KEBAB TINA, V. Spanyola 43 (areál FNŠP), Žilina*, u účastníka konania: *Martina Marcišová, miesto podnikania: Klemensova 1107/32, 010 01 Žilina*, zistené, že na kontrolný nákup v hodnote 0,70€, v ktorom bola zakúpená *Mila 0,70€/ks*, bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 53875 zo dňa 14.4.2023, v ktorom nebol uvedený názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „*Jedlo*“), a kontrolou plnenia tohto opatrenia, vykonanou dňa 31.5.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni u vyššie uvedeného účastníka konania ako kontrolovanej osoby bolo zistené, že predávajúci na kontrolný nákup (v hodnote 0,60€, v ktorom bola zakúpená *Horalka 0,60€/ks*) vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku č. 58825 zo dňa 31.5.2023, v ktorom nebol uvedený názov výrobku, keď na ňom bolo uvedené „*Jedlo*“, čím účastník konania ako kontrolovaná osoba porušil povinnosť vykonať vyššie uvedené opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, čo je v rozpore so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 16 597 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a kontrolovaná osoba podľa § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa: ***Martina Marcišová***.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 25.7.2023 (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 28.7.2023) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 31.5.2022 osoba neoprávnená konať v mene účastníka konania uviedla, že osobne prevzala inšpekčný záznam a pri kontrole bola prítomná.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania (bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie daných povinností a zákazov). V tomto slova zmysle je právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo z nedbanlivosti. Vychádzajúc z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, berúc do úvahy rozsah zisteného nedostatku a ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t. j. spotrebiteľa, ktorého práva boli, ohrozené.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste** v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený aj názov výrobku, a zároveň ste v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa **povinná** vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, nariadené inšpektorom vo forme záväzného pokynu.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uloží kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie podľa § 6 ods. 1 pokutu do výšky 16 597 eur.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 eur.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, spočívajúcej v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej vydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebola uvedená identifikácia zakúpeného výrobku jeho názvom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúcemu vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými zákonom stanovenými náležitosťami, vrátane uvedenia názvu výrobku, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, pretože doklad o kúpe výrobku má nepopierateľný význam pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu, napríklad pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom porušenie tejto povinnosti, vzhľadom na reálne privedenie ujmy na strane spotrebiteľa, ktorý by pri uplatnení reklamácie nevedel preukázať aký konkrétny výrobok si zakúpil (nakoľko na doklade o kúpe výrobku bolo uvedené len „jedlo“), nepovažuje orgán dozoru za nezávažné porušenie zákona.

Následky protiprávneho konania spočívajú v upretí spotrebiteľovho práva na ochranu jeho ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie, keď nebol spotrebiteľovi vydaný úplný doklad o kúpe výrobku (čím mohlo dôjsť k sťaženiu jeho pozície pri preukazovaní kúpno-predajného vzťahu), a týmto konaním, resp. opomenutím zo strany účastníka konania bola spotrebiteľovi skutočne spôsobená škoda.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zákonodarca stanovením kompetencie správneho orgánu nariadiť záväzné pokyny na odstránenie zistených nedostatkov a kontrolovať ich plnenie sledoval záujem ochrany trhu, čo však nerešpektovaním zo strany účastníka konania nemohlo byť v plnenie miere naplnené. Ignorovanie správneho orgánu a neplnenie si nariadeného opatrenia zo dňa 14.4.2023, čo bolo zistené dňa 31.5.2023, berie správny orgán ako priťažujúcu okolnosť.

Účastník konania nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania ako predávajúceho vydanie dokladu o kúpe výrobku aj s názvom zakúpeného výrobku.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o nákupných podmienkach, čo spotrebiteľa reálne poškodilo.

Účastník konania ako predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok podnikania bez ohľadu na úmysel alebo nebanalnosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Pri stanovení výšky sankcie bola zohľadnená skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0040/05/2023

Dňa: 11.9.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**Trestný zákon**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 13.4.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (vyhotovením printscreenov webového sídla www.bibiskates.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, ktoré sa stali súčasťou príloh spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023*) a bola ukončená dňa 11.5.2023 na správnom orgáne (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023* na základe *predvolania zo dňa 24.4.2023* a e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu predvolania zo dňa 24.4.2023, ktorej správny orgán odpoveďou zo dňa 26.4.2023, vyhovel)

IČO: **44 325 941**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: **Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bibiskates.sk (v podstránkach: *Domov, Eshop, Obchodné podmienky (d'alej len OP), Objednávkový proces výrobu- návleky na korčule Termo*, ktorých printscreeny boli vyhotovené dňa 13.4.2023 na správnom orgáne a stali sa súčasťou príloh *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023*) dňa 11.5.2023 na správnom orgáne zadokumentované, že na podstránke *OP* v článku 6. *Doručenie tovaru* bolo uvedené: „Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca..“; keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi-predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu u neho, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Z. z. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ (§ 3 ods. 4) zákona č. 102/2014 Z. z.

• **poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo riadne vyplnené poučenie o uplatnení tohto práva uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: **Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina** a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bibiskates.sk zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre šíriteľa reklamy podľa § 3 ods. 3 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o reklame)

• šíriť reklamu elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-152/2023, vykonanou s účastníkom konania-šíriteľom reklamy: *Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina* zistené, že šíriteľ reklamy zaslal z e-mailovej adresy: fsc.zilina@gmail.com príjemcovi reklamy p. M.A. na e-mailovú adresu: antalmarek.svk@gmail.com dňa 24.2.2023 oznámenie súvisiace s podnikateľskou činnosťou s cieľom uplatniť produkty (korčule) na trhu, spĺňajúce znaky reklamy, bez predchádzajúceho súhlasu užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy; vo vyjadrení šíriteľa reklamy zo dňa 11.5.2023 bolo uvedené: „E-mailová adresa fsc.zilina@gmail.com je moja e-mailová adresa, ktorú využívam len veľmi obmedzene.“; e-mail, zaslaný šíriteľom reklamy dňa 24.2.2023 príjemcovi, bol v tomto znení: „Dobrý deň, keďže je nedostatok korčulí na trhu, dávam do pozornosti, že budúci týždeň budem mať k dispozícii korčule pre začínajúce deti, hobby korčuliarov alebo trénerov:

- wawe s nožami Totation veľkosť 185mm
- wawe s nožami Charme veľkosť 235, 255mm
- wawe s nožami Balance veľkosť 200mm.

Edea Wawe set Charme (bibiskates.sk).

Bližšie informácie o cene a termíne dodania prosím na tel. č. 0903 542 077 alebo na tejto mailovej adrese. S pozdravom B. Srbecká.“; týmto konaním sa účastník konania ako šíriteľ reklamy dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **500,-€, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00400523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.2.2023 bol správny orgán doručení podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-152/2023, žiadajúci vykonať kontrolu účastníka konania-predávajúceho-šíriteľa reklamy: *Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina* v zmysle zákona o reklame a zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetná kontrola začala dňa 13.4.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (vyhotovením printscreenov webového sídla www.bibiskates.sk, prevádzkovaného účastníkom konania, ktoré sa stali súčasťou príloh spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023*) a bola ukončená dňa 11.5.2023 na správnom orgáne (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023* na základe *predvolania zo dňa 24.4.2023* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 24.4.2023 na základe elektronickej doručky) a e-mailovej žiadosti účastníka konania o zmenu termínu predvolania zo dňa 24.4.2023, ktorej správny orgán e-mailovou odpoveďou zo dňa 26.4.2023, vyhovel). Pri predmetnej kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho a širiteľa reklamy:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. sa zmluvou uzavretou na diaľku na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 1 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. sa na právne vzťahy upravené týmto zákonom vzťahuje OZ a osobitné predpisy (vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa), ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bibiskates.sk (v podstránkach: *Domov, Eshop, OP, Objednávkový proces výrobku- návleky na korčule Termo*, ktorých printscreeny boli vyhotovené dňa 13.4.2023 na správnom orgáne a stali sa súčasťou príloh *inšpekčného záznamu zo dňa 11.5.2023*) dňa 11.5.2023 na správnom orgáne zadokumentované, že na podstránke *OP* v článku 6. *Doručenie tovaru* bolo uvedené: *„Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca...“*, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nesení zodpovednosti za poškodenie zásielky pri preprave prepravcom jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu u neho, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za riadne dodanie výrobku. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, o lehote na uplatnenie daného práva a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.bibiskates.sk zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

V zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o reklame je reklamou predvedenie, prezentácia alebo iné oznámenie v každej podobe súvisiace s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou s cieľom uplatniť produkty na trhu, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona o reklame je šíriteľom reklamy fyzická alebo právnická osoba, ktorá reklamu šíri.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o reklame sa reklama nesmie šíriť automatickým telefonickým volacím systémom, telefaxom a elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu ich užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy.

Účastník konania ako šíriteľ reklamy nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď vyššie uvedenou kontrolou, vykonanou s účastníkom konania-šíriteľom reklamy: *Bibiana Srbecká, miesto podnikania: Rudolfa Dilonga 1913/19, 010 01 Žilina*, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-152/2023, zistené, že šíriteľ reklamy zaslal z e-mailovej adresy: fsc.zilina@gmail.com príjemcovi reklamy p. M.A. na e-mailovú adresu: antalmarek.svk@gmail.com dňa 24.2.2023 oznámenie súvisiace s podnikateľskou činnosťou s cieľom uplatniť produkty (korčule) na trhu, splňajúce znaky reklamy, bez predchádzajúceho súhlasu užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy. E-mail, zaslaný šíriteľom reklamy dňa 24.2.2023 príjemcovi, bol v tomto znení:

„Dobrý deň, keďže je nedostatok korčulí na trhu, dávam do pozornosti, že budúci týždeň budem mať k dispozícii korčule pre začínajúce deti, hobby korčuliarov alebo trénerov:

- wawe s nožami Totation veľkosť 185mm
- wawe s nožami Charme veľkosť 235, 255mm
- wawe s nožami Balance veľkosť 200mm.

Edea Wawe set Charme (bibiskates.sk). Bližšie informácie o cene a termíne dodania prosím na tel. č. 0903 542 077 alebo na tejto mailovej adrese. S pozdravom B. Srbecká.“, a vo vyjadrení

zo dňa 11.5.2023 širiteľ reklamy uviedol: „E-mailová adresa fsc.zilina@gmail.com je moja e-mailová adresa, ktorú využívam len veľmi obmedzene.“. Vyššie uvedeným konaním účastník konania ako širiteľ reklamy **porušil zákaz šíriť reklamu elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu ich užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy** a tým sa účastník konania dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a širiteľ reklamy podľa § 2 ods. 1 písm. c/ zákona o reklame- **Bibiana Srbecká**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.7.2023 (doručenou do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.8.2023 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.5.2023 účastník konania uviedol, že príjemca nevyžiadanej reklamy nemá nič spoločné so Slovenským krasokorčuľarským zväzom (ďalej len SKRZ), nemal sa ako k danému e-mailu dostať, a z e-mailovej adresy fsc.zilina@gmail.com mu účastník konania žiaden e-mail neposlal. Zároveň účastník konania konštatoval: „E-mailová adresa fsc.zilina@gmail.com je moja e-mailová adresa, ktorú využívam len veľmi obmedzene.“.

Vo vyjadrení zo dňa 12.5.2023, doručenom správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu, účastník konania opätovne uviedol, že príjemcovi reklamy nemohla byť e-mailom zaslaná žiadna reklama, pretože reklama bola zaslaná na súbor adries spravovaných SKRZ, a aj v *Potvrdení SKRZ* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.5.2023) sa uvádza, že príjemca reklamy nie je registrovaným členom SKRZ. Ďalej účastník konania dôvodil, že príjemca reklamy nie je nijako spojený s touto inštitúciou, ani s osobou účastníka konania, preto nebol dôvod mu niečo poslať, účastník konania previedol kontrolu e-mailových adries aj vo svojom notebooku (tento je ochotný poskytnúť aj k prevereniu správnomu orgánu), na e-mailovú adresu príjemcu reklamy nebola zaslaná žiadna reklama, k jeho e-mailovej adrese mali kedysi prístup aj iné osoby a teraz už nemajú. Účastník konania je vdova s 3 deťmi, snaží sa užiť poctivou prácou, a nedostatky na svojom webovom sídle bezodkladne odstránila.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa a príjemcu reklamy, ustálil v názore, že skutkový stav bol nepochybne zistený, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených zákazov a povinností. V súvislosti s porušením zákona o reklame má správny orgán za preukázané, že príjemcovi reklamy, podávajúcemu podnet P-152/2023, bola nepochybne elektronickou poštou zaslaná nevyžiadaná reklama, a to z e-mailovej adresy, ktorá, ako uviedol samotný účastník konania, je jeho e-mailová adresa a využíva ju (obmedzene), pričom liberačným

dôvodom z porušenia zákona nie je ani potvrdenie SKRZ, deklarujúce len skutočnosť, že príjemca reklamy nie je registrovaný člen SKRZ, čo nemá vplyv na zistené doručenie reklamy (s cieľom uplatniť produkty účastníka konania na trhu) príjemcovi reklamy bez jeho súhlasu. Užívateľ, ktorý je príjemcom reklamy, musí dať súhlas na prijímanie reklamy vopred. Inak nesmie šíriť reklamy adresáta danou reklamou obťažovať. S poukazom na znenie zákona o reklame, ktorý výslovne zakazuje šírenie reklamy elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy, s povinnosťou šíriteľa reklamy predložiť správne orgánu preukázateľný súhlas príjemcu reklamy, má orgán dozoru za to, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno o existencii súhlasu príjemcu reklamy na jej šírenie elektronickou poštou. Správny orgán nemá zákonnú kompetenciu posudzovať výpočtovú techniku účastníka konania. V súvislosti s porušením zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dozoru konštatuje, že účastník konania odstránil jeden z dvoch zistených nedostatkov (nedostatok spočívajúci v nezákonnej formulácii v znení: „*Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca...*“ nebol odstránený, keď sa daná formulácia dňa 11.9.2023, teda v čase vydania tohoto rozhodnutia, v bode 6.6. OP naďalej nachádzala), čo nie je vyvinením sa zo zisteného porušenia zákona, nakoľko podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Nositeľom informačných povinností je účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si litery zákona, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností a zákazov, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Zákon zároveň neumožňuje orgánu dohľad prihliaďnuť na žiadne subjektívne aspekty. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z., a § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame, ktoré stanovujú správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu a šíriteľovi reklamy postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmito zákonmi, vydáva správny orgán enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa a príjemcu reklamy.

Ako predávajúca podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ďalej ste **povinná** v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., a zároveň **nesmiete** v zmysle § 3 ods. 3 zákona o reklame šíriť reklamu elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, ktorý je príjemcom reklamy.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. a § 3 ods. 3 zákona o reklame.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame ukladá širiteľovi reklamy za porušenie všeobecných požiadaviek na reklamu podľa § 3 ods. 3 pokutu až do výšky 66 400,- €.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na vyššie uvedené bola v danom prípade uložená pokuta v súlade s absorpčnou zásadou.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie, obťažoval príjemcu reklamy reklamou, zaslanou mu bez jeho predchádzajúceho súhlasu a použil neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uviedol so zákonom nesúladnú podmienku súvisiacu so zodpovednosťou za riadne dodanie tovaru spotrebiteľovi (*definovaním nenesenia zodpovednosti za poškodené dodanie zásielky zavinením prepravcu, čo zákon neumožňuje*), a neoznámil spotrebiteľovi ani zákonom stanovený minimálny štandard údajov, t. j. formulár na odstúpenie od zmluvy (alebo poučenie o uplatnení daného práva).

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ – predávajúci so spotrebiteľom a v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V zmysle § 53 ods. 12 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojej webovej stránke uvádzal neprijateľnú podmienku vymieňujúcu nezodpovedanie za dodanie poškodeného tovaru zapríčinené prepravcom (za ktoré objektívne zo zákona zodpovedá predávajúci), čoho následkom bolo jednostranné znevýhodnenie spotrebiteľa, ktorý síce mal možnosť oboznámiť sa s údajmi na predmetnom webovom sídle pred uzatvorením zmluvy, no zároveň nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky nezávažným porušením zákona.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je jedným z najvýznamnejších práv právo na odstúpenie od zmluvy, pričom zákonodarca uľahčuje spotrebiteľovi využiť dané právo poskytnutím mu formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení si tohto práva. Neposkytnutím spotrebiteľovi predmetných informácií, natoľko významných pri e-shopoch pre spotrebiteľa, došlo k nenaplneniu úmyslu zákonodarcu a ich následkom je sťaženie uplatnenia predmetného práva. Vzhľadom na význam daného práva pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemožno absenciu daného formulára alebo poučenia hodnotiť ako nevýznamný nedostatok.

Zákonodarca stanovením zákazu šírenia reklamy elektronickou poštou bez predchádzajúceho súhlasu jej užívateľa, garantoval adresátovi reklamy právo na ochranu pred neprimeraným obťažovaním nevyžiadanou reklamou, tak ako je to vyjadrené aj v dôvodovej správe k zákonu o reklame. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Najvyužívanejšou komunikačnou službou internetu je elektronická pošta (e-mail). Zasielanie nevyžiadaných e-mailových správ s komerčným obsahom predstavuje zneužívanie elektronickej komunikácie a jej následkom je spôsobenie ujmy na strane príjemcu spočívajúcej jednak v preťažení počítača príjemcu a v redukcii použiteľnosti jeho e-mailovej schránky a jednak v strate času, ktorý príjemca venuje vymazávaniu e-mailových správ, ktoré si nevyžiadal a na ktorých prijatie nedal súhlas. Nevyžiadaná elektronická pošta je nežiadúca aj z ekonomického pohľadu, nakoľko pri sťahovaní pošty vynakladá príjemca nevyžiadanej pošty náklady na to, aby si mohol túto poštu vyzdvihnúť (telekomunikačné poplatky a poplatky za signál z internetu). Preto je zistené porušenie závažným porušením zákona.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce so zákonom rozporné údaje alebo neobsahujúce legislatívou žiadané údaje, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci a šíriteľ reklamy je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona o reklame od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov a povinností, uvedených v daných právnych normách, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností a pri šírení reklamy nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho a šíriteľa reklamy pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a adresátovi reklamy, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil na svojom webovom sídle informácie, vyžadované všeobecne záväznými právnymi predpismi, uviedol údaje s nimi rozporné a širil reklamu bez predchádzajúceho súhlasu jej príjemcu.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, a o využití práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 102/2014 Z. z. a zákon o reklame, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znovu poruší dané prepisy, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie sa účastníka konania k zisteným nedostatkom, neodstránenie všetkých zistených nedostatkov pri zmluve uzatváraanej na diaľku, ako aj skutočnosť, že účastník konania bol za nedostatky, zistené posudzovaním jeho webového sídla, už postihovaný v minulosti (rozhodnutím P/0177/05/2021 zo dňa 31.5.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2022 a stalo sa vykonateľným dňa 24.7.2022).

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov a príjemcu reklamy, ktorí mohli byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrození, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229**
prevádzkareň: kontrola mala byť vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**
deň protiprávneho konania: **dňa 6.6.2023 a dňa 11.7.2023** (kedy sa mal účastník konania dostaviť pred správny orgán na základe predvolaní zo dňa 15.5.2023 a zo dňa 12.6.2023)
IČO: **46 844 911**

-za marenie výkonu kontroly:

• **pre nerešpektovanie oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov v zmysle § 4 ods. 3 písm. b/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, keď bolo plánovanými kontrolami dňa 6.6.2023 a dňa 11.7.2023 (ktoré neboli uskutočnené) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že vo vyššie uvedené dni, t. j. **dňa 6.6.2023 a dňa 11.7.2023 sa účastník konania: Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 nedostavil pred správny orgán na základe predvolaní zo dňa 15.5.2023 a zo dňa 12.6.2023** (doručených prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 31.5.2023 a dňa 28.6.2023 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) **a nepredložil doklady požadované v predvolaniach** (doklady súvisiace s reklamáciou spotrebiteľa P.Š., t. j. potvrdenie o prijatí reklamácie, uplatnenej daným spotrebiteľom vo februári 2022, ďalej písomný doklad o vybavení danej reklamácie, faktúra č. OF001032020 zo dňa 6.5.2020, ďalej evidencia o reklamáciách za rok 2022 s vyznačením dotknutej reklamácie, písomná komunikácia medzi účastníkom konania a daným spotrebiteľom v predmetnej veci, prípadne iné doklady, vzťahujúce sa k riešenej záležitosti), **pričom vykonanie kontroly za účasti účastníka konania bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. P-57/2023****

u k l a d á

podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **500,- € slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00410523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.2.2023 (s následným doplnením) bol správne mu orgánu od spotrebiteľa doručený podnet, zaevidovaný pod číslom P-57/2023, zameraný na preverenie činnosti účastníka konania: *Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229* v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov

Za účelom prešetrenia predmetného podnetu spotrebiteľa P-57/2023, doručoval správny orgán spoločnosti *Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229*, do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk, do vlastných rúk, **predvolanie zo dňa 15.5.2023 na dostavenie sa účastníka konania: Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 pred správny orgán dňa 6.6.2023 o 9.00hod.** V predmetnom predvolaní bolo danej spoločnosti umožnené navrhnuť aj zmenu času výkonu kontroly, a to 3 pracovné dni vopred pred stanoveným termínom. Účastník konania bol zároveň informovaný, že jeho neúčast' pred správnym orgánom môže nahradiť jeho splnomocnený zástupca (na základe písomnej plnej moci). Spoločnosť *Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229* bola **UPOZORNENÁ na skutočnosť, že pokiaľ sa v stanovenom termíne konateľ danej spoločnosti nedostaví pred správny orgán s požadovanými dokladmi alebo nepodá vysvetlenie, prečo danými dokladmi nedisponuje, bez oznámenia dôvodu a časového rámca, v ktorom je možné dohodnúť náhradný termín, bude sa dané konanie považovať MARENIE VÝKONU KONTROLY** v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. **Predmetné predvolanie bolo účastníkovi konania doručené, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 31.5.2023 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.**

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Napriek doručeniu daného predvolania účastníkovi konania dňa 31.5.2023 sa účastník konania: Bpower s.r.o. (ani jeho splnomocnený zástupca) pred správny orgán dňa 6.6.2023 nedostavil, neposkytol správne orgánu žiadané doklady alebo vysvetlenie, prečo nimi nedisponuje, neoznámil náhradný termín výkonu kontroly a svoju neúčast' pred správnym orgánom žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Za účelom prešetrenia predmetného podnetu spotrebiteľa P-57/2023, doručoval správny orgán spoločnosti **Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229**, do jej aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk, do vlastných rúk, d'alšie predvolanie zo dňa 12.6.2023 na dostavenie sa účastníka konania: Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 pred správny orgán dňa 11.7.2023 o 9.00hod.. V predmetnom predvolaní bolo danej spoločnosti umožnené navrhnuť aj zmenu času výkonu kontroly, a to 3 pracovné dni vopred pred stanoveným termínom. Účastník konania bol zároveň informovaný, že jeho neúčast' pred správnym orgánom môže nahradiť jeho splnomocnený zástupca (na základe písomnej plnej moci). Spoločnosť **Bpower s.r.o., sídlo: 029 55 Novot' 229 bola UPOZORNENÁ na skutočnosť, že pokiaľ sa v stanovenom termíne konateľ danej spoločnosti nedostaví pred správny orgán s požadovanými dokladmi alebo nepodá vysvetlenie, prečo danými dokladmi nedisponuje, bez oznámenia dôvodu a časového rámca, v ktorom je možné dohodnúť náhradný termín, bude sa dané konanie považovať MARENIE VÝKONU KONTROLY v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Predmetné predvolanie bolo účastníkovi konania doručené, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 28.6.2023 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.**

Napriek doručeniu daného predvolania účastníkovi konania dňa 28.6.2023 sa účastník konania: Bpower s.r.o. (ani jeho splnomocnený zástupca) pred správny orgán dňa 11.7.2023 nedostavil, neposkytol správne orgánu žiadané doklady alebo vysvetlenie, prečo nimi nedisponuje, neoznámil náhradný termín výkonu kontroly a svoju neúčast' pred správnym orgánom žiadnym spôsobom neospravedlnil.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. b/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady.

Nedostavením sa pred správny orgán dňa 6.6.2023 a dňa 11.7.2023 (na základe predvolaní zo dňa 15.5.2023 a zo dňa 12.6.2023, ktoré sa považujú za doručené dňa 31.5.2023 a dňa 28.6.2023 na základe fikcie doručenia podľa zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci) bez ospravedlnenia, neposkytnutím správne orgánu žiadaných dokladov alebo vysvetlenia, prečo nimi nedisponuje, a neoznámením ani náhradného termínu vykonania kontroly, došlo zo strany účastníka konania- Bpower s.r.o. k nerešpektovaniu oprávnenia správneho orgánu - požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, a toto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Za zistené marenie výkonu kontroly zodpovedá účastník konania **Bpower s.r.o.** ako kontrolovaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 26.7.2023 (s doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.8.2023 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného výkonu kontroly.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 9 ods. 5 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie - požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, čím došlo k znemožneniu prešetrenia podnetu spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko doručením *predvolania zo dňa 15.5.2023 a predvolania zo dňa 12.6.2023* (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 31.5.2023 a 28.6.2023) účastníkovi konania a jeho nedostavením sa pred správny orgán bez ospravedlnenia, neposkytnutím správneho orgánu žiadaných dokladov alebo vysvetlenia, prečo nimi nedisponuje, a neoznámením ani náhradného termínu vykonania kontroly, sa účastník konania vyhýbal kontrole, a tým znemožnil naplniť správneho orgánu účel zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, teda kontrolu kontrolovaných osôb, ktoré sú povinné pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb zabezpečiť všetky zákonom ustanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, a tým sa zabránilo prešetreniu podnetu spotrebiteľa.

Účastník konania (ako právnická osoba osoba) je v zmysle § 4 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v postavení kontrolovanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť správneho orgánu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu podnetu spotrebiteľa.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanoveného termínu dostavenia sa pred správny orgán na základe predvolania, pričom termíny dvoch predvolaní boli stanovené objektívnym spôsobom v dostatočnom odstupe od doručenia daných predvolaní.

V predvolaní zo dňa 15.5.2023 a v predvolaní zo dňa 12.6.2023 bolo účastníkovi konania umožnené, v prípade nemožnosti dostavenia sa konateľa spoločnosti pred správny orgán, nechať sa zastúpiť splnomocnencom na základe písomného plnomocenstva, za účelom vykonania kontroly alebo oznámiť náhradný termín vykonania kontroly. No ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď sa dňa 6.6.2023 ani dňa 11.7.2023 nikto pred správny orgán bez ospravedlnenia nedostavil a neoznámil ani náhradný termín vykonania kontroly.

Správny orgán má za to, že nedostavenie sa účastníka konania na kontrolu pred správny orgán na základe predvolania, patrí k jednému z najzávažnejších spôsobov marenia výkonu kontroly, nakoľko týmto konaním účastníka konania je znemožnený výkon kontroly správneho orgánu.

Z časového hľadiska správny orgán zohľadnil, že účastník konania sa nedostavil pred správny orgán za účelom vykonania kontroly dva krát, t.j. dňa 6.6.2023 a dňa 11.7.2023, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom kontroly, bol porušený alebo nie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán môže podľa § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, uložiť kontrolovanej osobe, ktorá marí, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu do výšky 1 659, 69€, a to aj opakovane. Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správnych deliktov, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania. Aj keď uložený postih má byť výrazný a odradzujúci od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačný, a preto bol uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania. Pri ukladaní výšky postihu bolo zohľadnené nevyjadrenie sa účastníka konania k celej záležitosti žiadnym spôsobom.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

